



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-3121/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VODOPRIVREDA DARUVAR d.d., OIB 87991068807, Daruvar, Petra Preradovića 87, odlučujući o žalbama predstečajnog dužnika i vjerovnika POLJODAR TIM d.o.o., OIB 09946482065, Daruvar, Josipa Jelačića 77, kojeg zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Damir Barišić i Vedran Barišić u Koprivnici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-271/2020-71 od 1. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-271/2020-71 od 1. lipnja 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom VODOPRIVREDA DARUVAR d.d., OIB 87991068807, Daruvar, Petra Preradovića 87.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je vjerovnik Drnišplast d.d. Drniš, podneskom od 27. siječnja 2021. kao i vjerovnici Anino d.o.o. Zagreb i HTC d.o.o. Zagreb podneskom od 29. travnja 2021. predložili sudu obustavu postupka primjenom odredbe čl. 63. st. 3. Stečajnog zakona a zbog proteka zakonskog roka unutar kojeg se predstečajni postupak mora završiti. Predložili su da se obustavi postupak i zbog činjenice poduzimanja radnji od strane dužnika kojima se znatno umanjuje masa imovine dužnika iz koje bi se trebali namiriti vjerovnici, jer je dužnik oglosio prodaju imovine znatne vrijednosti koja se sastoji od 26492 dionice trgovačkog društva Ribnjačarstvo Končanica d.d. ukupne nominalne vrijednosti 21.193.600,00 kn, za cijenu od 18.000.000,00 kn. Sud je prihvatio prijedlog i obustavio predstečajni postupak na temelju odredbe čl. 63. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) navodeći kako su bili ispunjeni i uvjeti za obustavu na temelju odredbe čl. 64. st. 2. u vezi s čl. 67. st. 3. SZ-a s obzirom na to da predstečajni dužnik nije dobio suglasnost povjerenika za prodaju dionica.

3. Protiv rješenja žalbu i dopunu žalbe je podnio predstečajni dužnik zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je u međuvremenu potpuno konsolidirao financijski aspekt poslovanja ugovaranjem radova na aglomeraciji Pakrac-Lipik u vrijednosti cca 33.000.000,00 kn i višegodišnjih poslova s Hrvatskim vodama u iznosu cca 55.000.000,00 kn i da je Bjelovarsko-bilogorska županija tijekom 2020. godine dokapitalizirala temeljni kapital dužnika za iznos od 3.000.000,00 kn. Tvrdi kako svojim procesnim držanjem ni na koji način nije doprinio duljini trajanja postupka, a obrazloženje pobijanog rješenja je potpuno pogrešno i suprotno smislu predstečajnog postupka i namjeri zakonodavca. Navodi kako je u postupku kao i ostali vjerovnici koristio pravo na žalbu što je uzrokovalo produljenje trajanja postupka, a u cijelom postupku se ne može pronaći niti jedna radnja dužnika koja bi bila upravljena na odugovlačenje postupka. Smatra da je sud prilikom donošenja svoje odluke odstupio od prakse Visokog trgovačkog suda iz odluke poslovni broj PŽ-1762/2021-2 od 21. travnja 2021. po pitanju primijene čl. 63. st. 3. SZ-a. Nadalje navodi kako ni u jednom segmentu poslovanja nije postupio protivno odredbi čl. 67. st. 3. u vezi s čl. 29. st. 3. SZ-a već je isključivo uz prethodnu suglasnost povjerenika oglasio prikupljanje ponuda za prodaju dionica, do koje prodaje nije ni došlo. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje u cijelosti i vrati predmet prvostupanjskom sudu koji će nastaviti predstečajni postupak.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio i vjerovnik Poljodar tim d.o.o. zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je obustava predstečajnog postupka štetna za sve vjerovnike predstečajnog dužnika jer je iz provedenog postupka vidljivo da dužnik svoje nepodmirene obveze može podmiriti jedino prihodima iz budućeg poslovanja. Štetnost pobijanog rješenja za interese vjerovnika svakako nadilazi moć koju ima formalna norma iz čl. 63. st. 3. SZ-a o trajanju postupka, a svakako nije bila volja zakonodavca pri unošenju te norme u sadržaj zakona usmjerena na oštećenje vjerovnika, već na poticanje svih strana u postupku za ubrzano provođenje postupovnih radnji. U postupku su stranke-vjerovnici koristili pravo na žalbu što je uzrokovalo produljenje trajanja postupka, a u cijelom postupku se ne može pronaći niti jedna radnja dužnika koja bi bila upravljena na odugovlačenje postupka. Smatra da je sud odstupio od sudske prakse po pitanju primijene čl. 63. st. 3. SZ-a (odluka Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-4432/17), a ujedno je pogrešno primijenio i odredbu čl. 64. st. 2. u vezi s čl. 67. SZ-a, navodeći kako je i to razlog za obustavu postupka s obzirom na to da je dužnik objavio oglas o prodaji dionica, a zašto nije imao suglasnost povjerenika što je u suprotnosti s ispravama u spisu. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine i naloži nastavak predstečajnog postupka.

5. U odgovoru na žalbu povjerenik Goran Brozović se očitovao o prodaji dionica navodeći kako predstečajnom dužniku nije dao suglasnost za prodaju dionica već suglasnost za objavu oglasa, a namjera otuđenja objavljena je na e-Oglasnoj ploči suda 4. studenog 2020.

6. Žalbe su osnovane.

7. Pobijano rješenje ispitano je u granicama razloga navedenih u žalbi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku

(„Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70 /19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud je zaključio da rješenje nije pravilno i zakonito.

8. U odnosu na žalbene navode vezane za primjenu odredbe čl. 63. st. 3. SZ-a.

9. Člankom 63. st. 1. SZ-a propisano je kako se predstečajni postupak mora završiti u roku od 300 dana od otvaranja predstečajnog postupka, a da iznimno sud može na prijedlog dužnika dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma (st. 2.).

10. U pravu su žalitelji kada tvrde kako dužnik nije dužan trpjeti posljedice zbog propuštanja suda i drugih okolnosti koje nemaju veze s dužnikom. Točno je da ovaj postupak suprotno zakonskoj odredbi iz čl. 63. st. 1. SZ-a traje preko 300 dana i da je odredbom stavka 3. toga članka propisano da će sud obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u roku od 300 dana od otvaranja predstečajnog postupka odnosno u produženom roku od 360 dana.

11. Po ocjeni ovoga suda jedini valjan razlog zbog kojega bi sud mogao obustaviti postupak bilo bi da je prekoračenje roka posljedica zloupotrebe prava dužnika. Međutim, produženju trajanja ovog postupka doprinijele su okolnosti na koje nije utjecao dužnik nego druge objektivne okolnosti, kao i one koje se mogu pripisati nepostupanju prvostupanjskog suda. Dakle, ovaj predstečajni postupak otvoren je 20. siječnja 2020. i nije postojala mogućnost da se predstečajni sporazum potvrdi u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Tijekom postupka podnesene su žalbe na rješenje o osporenim i utvrđenim tražbinama, odnosno na ispravak rješenja koje rješenje je odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-3778/2020 od 15. ožujka 2021. ukinuto i vraćeno na ponovan postupak (str. 911.-912. spisa), te još uvijek nema pravomoćnog rješenja o osporenim i utvrđenim tražbinama da bi se moglo održati ročište o glasovanju o planu restrukturiranja (čl. 55. st. 1. SZ-a). Obustavom predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 63. st. 3. SZ-a, sud je postupao pretjerano formalno gubeći iz vida svrhu te norme i zanemarujući bit samog predstečajnog postupka.

12. Prema čl. 29. st. 1. Ustava svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, dok čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10; dalje: EKLJP) jamči pravo na pošteno suđenje i pristup sudu. Dakle, primjena čl. 63. st. 2. SZ-a, odnosno dužnost suda da obustavi postupak po proteku zakonom predviđenog roka, ovisi i o tome je li sud pružio strankama pravo pristupa i pošteno suđenje. Obustavom predstečajnog postupka u konkretnom slučaju na temelju odredbe čl. 63. st. 3. SZ-a, strankama predstečajnom dužniku kao i vjerovnicima uskraćen je pristup sudu i samim tim povrijeđeno njihovo pravo na pravično suđenje.

13. Osim toga dužnik je u podnesku od 9. studenog 2020. (str. 822. spisa) prije nego je protekao rok od 300 dana tražio od suda produljenje roka (čl. 63. st. 2. SZ-a) o čemu sud nije donio nikakvu odluku. Slijedom svega iznesenog po mišljenju ovog suda nisu bili ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 63. st. 3. SZ-a.

14. U odnosu na žalbene navode vezane za obustavu postupka primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 67. st. 3. SZ-a, u pravu su žalitelji kada tvrde da je sud i u ovom dijelu pogrešno primijenio citirane odredbe kada je obustavio postupak.

15. Člankom 29. st. 1. SZ-a propisano je da od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje, a u stavku 3. navedeno je kako u razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne može otuđiti ni opterećivati svoju imovinu.

16. U čl. 67. st. 3. SZ-a navedeno ja kako pravne poslove iz čl. 29. st. 3. Zakona dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.

17. Prvostupanjski sud zaključuje da je došlo do povrede zakonskih odredbi iz čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 67. st. 3. SZ-a, što je za posljedicu imalo obustavu postupka jer je dužnik objavom Oglasa o prodaji 26492 dionice trgovačkog društva Ribnjačarstvo Končanica d.d. ukupne nominalne vrijednosti od 21.193.600,00 kn po cijeni od 18.000.000,00 kn poduzeo radnju otuđenja znatne imovine dužnika, bez da je za te radnje imao suglasnost povjerenika.

18. Ovakvo obrazloženje suda je u suprotnosti s ispravama u spisu. Dužnik navodi da je odobrenje za prodaju 26492 dionice trgovačkog društva Ribnjačarstvo Končanica d.d. ukupne nominalne vrijednosti od 21.193.600,00 kn po cijeni od 18.000.000,00 kn dobio od Nadzornog odbora dužnika i da je isključivo uz prethodnu suglasnost povjerenika oglasio prikupljanje ponuda za prodaju dionica, a isto proizlazi i iz odgovora na žalbu povjerenika koji navodi da je dao suglasnost isključivo za objavu oglasa. Međutim, povjerenik navodi i to da nije dao suglasnost i za prodaju dionica.

19. Nije jasno koja je svrha davanja odobrenja-suglasnosti za objavu oglasa koji je poziv za prikupljanje ponuda, ako ne postoji suglasnost za prodaju. Po mišljenju ovog suda povjerenik je davanjem suglasnosti za objavu oglasa za prikupljanje ponuda odobrio prodaju dionica. Pritom se ukazuje da nije povrijeđena ni odredba čl. 29. st. 3. SZ-a, jer dužnik nije otuđio niti opteretio svoju imovinu, jer do prodaje dionica nije ni došlo, a za objavu oglasa o prodaji imao je suglasnost povjerenika.

20. Stoga suprotno izraženom stavu suda nisu bili ispunjeni uvjeti ni za obustavu postupka na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 67. st. 3.

SZ-a jer predstečajni dužnik svojim ponašanjem nije umanjio svoju imovinu, a niti je bez suglasnosti povjerenika objavio oglas o prodaji dionica.

21. Slijedom iznijetog, valjalo je ukinuti pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a.

22. U nastavku postupka sud će postupiti po odluci ovog suda kojim je ukinuto njegovo rješenje o priznatim i osporenim tražbinama od 4. veljače 2021. i donijeti novo rješenje po čijoj pravomoćnosti će odrediti ročište za glasovanje o planu, a nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku pozivom na odredbe čl. 61. SZ-a.

Zagreb, 28. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2fe-47147**

Kontrolni broj: **09ed3-7e792-d781d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.